

SELECCIÓN DE PRIORIDADES SANITARIAS: CRITERIOS, PROCESO Y MARCO ESTRATÉGICO. REVISIÓN SISTEMÁTICA

INTRODUCCIÓN: El presente trabajo, incluido en el Plan de trabajo para 2015 de la Red Española de Agencias de Evaluación de Tecnologías Sanitarias y Prestaciones del Sistema Nacional de Salud, surge a petición de la Comisión de Prestaciones, Aseguramiento y Financiación, dependiente del Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud, con el propósito de desarrollar una metodología explícita para la selección de prioridades sanitarias que apoye la toma de decisiones sobre las tecnologías a evaluar de cara a su inclusión en cartera de servicios del SNS. El desarrollo de una sistemática de priorización integral, basada en criterios estratégicos para la toma de decisiones sobre asignación de prioridades, que abarque los distintos aspectos que pueden ser relevantes para establecer el valor añadido de las tecnologías para el sistema asistencial y la población, se estima clave para identificar aquellos temas de mayor relevancia, evitando de esta manera la dispersión de esfuerzos en evaluaciones de poco impacto, que podrían ser postergadas o excluidas entre otras razones, por presentar importantes incertidumbres respecto a la eficacia o seguridad, poco valor o no estar adaptadas a las características del sistema sanitario español.

OBJETIVOS: El objetivo principal de este trabajo es identificar y analizar los criterios y procedimientos empleados para la priorización de tecnologías sanitarias a nivel nacional/internacional con el fin de establecer criterios universales y enfoques prácticos que puedan servir de base para el desarrollo de un marco de priorización para el SNS.

MÉTODOS: Se realizó una búsqueda sistemática de la literatura médica sin límite temporal y hasta abril de 2015, en las principales bases de datos biomédicas automatizadas: PubMed, Embase, *Centre for Reviews and Recommendations* y Cochrane). Para recuperar documentos no publicados, se completó con una búsqueda en las páginas web de las principales agencias de evaluación internacionales, una revisión manual de la revista "*International Journal of Technology Assessment Health Care*" y una búsqueda general en Google. Los estudios fueron seleccionados por dos evaluadores independientes en base a una serie de criterios de selección preestablecidos. Se incluyeron revisiones sistemáticas y/o estudios cualitativos (entrevistas, encuestas, consenso de expertos, etc.) que tienen como objetivo identificar métodos, criterios de priorización o desarrollar/proponer marcos estratégicos/operativos generales para la selección de prioridades sanitarias, así como estudios o documentos organizacionales que proporcionan información detallada sobre los procesos empleados por diferentes agencias/organismos de evaluación para la selección de tecnologías a evaluar de cara a su incorporación en el sistema de salud. Los datos de los estudios de investigación que cumplieron criterios de selección fueron analizados y sintetizados cualitativamente.

RESULTADOS: Se identificaron 17 documentos que cumplieron con los criterios de selección, 15 publicados en revistas científicas y 2 en páginas web gubernamentales. En términos generales, los estudios muestran gran heterogeneidad respecto a los criterios que se consideran estratégicos para la toma de decisión sobre la asignación de prioridades sanitarias. Globalmente, se identificaron 56 criterios de priorización potencialmente relevantes que, atendiendo a las agrupaciones más comunes

se han clasificado en 8 dominios: 1) necesidad de la intervención; 2) resultados en salud; 3) tipo de beneficio de la intervención; 4) consecuencias económicas; 5) conocimiento existente sobre la intervención/calidad e incertidumbre de la evidencia; 6) Implementación y complejidad de la intervención/factibilidad; 7) prioridad, justicia y ética y 8) contexto global. Las 8 agencias de evaluación que refieren el uso de criterios de priorización, emplean de 4-12 criterios de priorización. El proceso de establecimiento de prioridades difiere sustancialmente respecto al enfoque operativo y actores involucrados, no quedando claro en algunos casos el método explícito de priorización. Atendiendo a la información recuperada se establece que tres países emplean enfoques de priorización cualitativos (NOKC, SBU, ZonMw) y otros tres, enfoques cuantitativos (NICE, CADTH, Lituania). En el caso de CADTH, se emplea la metodología de análisis de decisión multicriterio, concretamente el método del proceso analítico, para asignar pesos a los distintos criterios.

DISCUSIÓN: La revisión sistemática pone de manifiesto que a pesar de existir un acuerdo generalizado en cuanto a la necesidad de disponer de procesos racionales y transparentes para la priorización de evaluaciones sanitarias, y una importante actividad internacional en cuanto a la definición y clasificación de criterios de priorización, hay poca información sobre los métodos de priorización empleados para informar el proceso de toma de decisión a nivel de las distintas agencias/organismos de evaluación. De aquellas de las que se dispone de información exhiben una gran variabilidad respecto a los criterios empleados, y una falta de concreción respecto a como se han seleccionado o valorado los mismos. De las tres organizaciones que refieren puntuar las propuestas en base a los criterios de priorización, solo una proporciona información específica sobre como se aborda este proceso(1). Cabe resaltar que la presente revisión sistemática está limitada por las dificultades inherentes a la búsqueda de información sobre procesos de priorización de tecnologías sanitarias debido a la falta de normalización del vocabulario respecto a este tema y al hecho de que en muchos casos esta información no se publica en revistas científicas y es difícil de localizar.

CONCLUSIONES: Aunque no parecen existir criterios universales o procedimientos estándares para la asignación de prioridades, se han identificado algunos acuerdos generalizados y tendencias comunes respecto a aspectos fundamentales (criterios, modelos y estrategias, actores clave, etc.). El trabajo actual proporciona un análisis detallado de estos aspectos y ofrece recomendaciones clave para el desarrollo de un marco de priorización exitoso. Se plantea que esta información podría ser útil para las agencias de evaluación pero también para otras organizaciones públicas que pretendan establecer prioridades sanitarias.